

	Vilken risk för ohälsa och olycka kan förändringen medföra	Sannolikhet ¹ (S)	Konsekvens ¹ (K)	Riskbedömning ¹	Prioritet ²	Åtgärder för att förebygga och/eller reducera risk		Uppföljning	
Ref	Risk att eliminera eller förbättra – beskriv VAD	1=Osannolik 2=Mindre 3=Trolig 4=Hög	1=Obetydlig 2=Kännbar 3=Allvarlig 4=Mycket allvarlig			Beslutad åtgärd - beskriv HUR	Ansvarig/ operativ genomförare	Klart datum	Kontroll datum
	Den länsgemensamma org. kan inte garantera tillgången på familjehem. Utan egen rekryteringen är kommunerna hänvisade till privata aktörer. Blir oftast dyrare samt sämre insyn i familjehemmet för kommunerna.	3	2	6					
	Den länsgemensamma org. Kan inte utreda familjehemmen enligt SoL 6:6 utan kan endast lämna ”underlag alt. rapporter på familjehem” Utredningsarbetet ligger därmed kvar på respektive socialnämnd. Medför således dubbelarbete.	4	4	16					
	Varje enskild nämnd ansvarar för att skriva avtal, risk finns då för olika ersättningsnivåer och konkurrens mellan kommunerna. I en gemensam organisation ser vi att även ersättningarna måste vara gemensam för att undvika detta. Förslaget nämner att man bör göra detta, bör vara ett skallkrav.	3	4	12					

	Wilken risk för ohälsa och olycka kan förändringen medföra	Sannolikhet ¹ (S)	Konsekvens ¹ (K)	Riskbedömning ¹	Prioritet ²	Åtgärder för att förebygga och/eller reducera risk		Uppföljning	
	Risk att information försvinner om familjehemssekreteraren tillhörande LOFF får information som rör det placerade barnet och barnsekreteraren är anställd av socialnämnden. Hur säkerställer man att dokumentation kommer till varje enskild nämnd samt inte förloras på vägen?	2	4	8					
	Varje kommun får en till aktör att ta hänsyn till vid upprättande samt revidering av rutiner. Skapar mera arbete för en redan ansträngd arbetsgrupp.	3	2	6					
	Ur ett arbetsgivarperspektiv kommer kommunerna att "tappa" socionomer till den länsgemensamma organisationen i en tid då alla kommuner har svårt att rekrytera.	4	3	12					
	Familjehemssekreterartjänsterna i respektive socialnämnd riskerar att bli oattraktiva tjänster ifall arbetsuppgifter som rekrytering och utbildning lyfts bort. Blir "tunga" myndighetstjänster med mycket administration. Svåra att rekrytera i nuvarande personalläge.	3	3	9					

	Vilken risk för ohälsa och olycka kan förändringen medföra	Sannolikhet ¹ (S)	Konsekvens ¹ (K)	Riskbedömning ¹	Prioritet ²	Åtgärder för att förebygga och/eller reducera risk		Uppföljning	
	De små kommunerna kan komma att måsta rätta sig efter de större kommunerna. En stor kommun kommer ha större genomslag vid fattande av beslut.	2	2	4					
	Ger ingen besparingen för Timrå utifrån lagt förslag. Finns andra områden inom IFO att prioritera?	4	2	8					
	Risk att vi tappar närheten till vårt jourhem.	2	1	2					
1)	Sannolikhet * Konsekvens = Riskbedömning. Använd skala 1-4. (Sannolikhet:1=Låg 2=Mindre 3=Trolig 4=Hög) (Konsekvens: 1=Obetydlig 2=Kännbar 3=Allvarlig 4=Hög)								
2)	Prioritet: Ange och åtgärda det mest allvarliga/akuta först = 1. Ange sedan det som lättast kan åtgärdas = 2. Fortsätt att prioritera resterande risker/problem = 3 - 5.								