



Dnr 396-18: Samråd om förslag till havsplan för Bottniska viken

Timrå kommun har tagit del av det omfattande materialet som utgör samrådshandling för rubricerade havsplan. Kommunens havsplaneområde sträcker sig endast ca 12 km i nord-sydlig riktning. Kommunen har också ett stort område som utgör inre vatten och som inte omfattas av havsplanen, vilket beror på att baslinjens läge. Det innebär att kommunen inte har några särskilda anspråk på vattenanvändningen inom territorialhavet, det vill säga inom den del där såväl kommunen som staten har planeringsansvar. Nedan redovisas kommunens svar på de tre frågor som ni önskar svar på.

- 1. Hur ser ni på planens ställningstaganden om användning i olika områden?**
I förslaget till havsplan finns det två områden som berör kommunens territorialhav; B125 och B128. För B125 anges att användningen är generell och kommunen instämmer i detta. Inom område B128 är den prioriterade användningen försvar, eftersom det utgör riksintresse för totalförsvaret, i form av ett sjöövningssområde. Övrig användning i form av sjöfart och yrkesfiske kan samexistera med försvarsintresset. Kommunen ställer sig därför bakom planens förslag mest lämplig användning för område B125 och B128.
- 2. Vilka ytterligare konsekvenser, som är relevanta för havsplanering, behöver miljökonsekvensbeskrivningarna och hållbarhetsbedömningarna fånga upp?**
Ett av havsplanens syften är att den ska bidra till att god miljöstatus i havsmiljön nås och upprätthålls. I planens miljökonsekvensbeskrivning, avsnitt 5.2.4, anges att "Bottniska vikens långa tradition av industrier har resulterat i många förorenade områden med höga halter av miljögifter längs kusten.". Mot den bakgrunden anser kommunen att det bör redovisas inom vilka planområden som det finns större kända föroreningar. Någonstans vid gränsen mellan kommunens inre vatten och territorialhavet ligger ca 23000 tunnor med katalysatormassa innehållande ca 8,7 ton kvicksilver. Sådan kunskap borde vara värdefull att redovisa i en havsplan. De konsekvenser för havsmiljön och vattenlevande djur som blir följderna av om giftet sprids borde beskrivas bättre.
- 3. Vilka ytterligare planerings- eller kunskapsunderlag bör ligga till grund för havsplanerna?**
Förekomst av större förorenade områden enligt fråga 2 ovan bör ingå som kunskaps- och planeringsunderlag i havsplanen.
- 4. Övriga synpunkter**
Redovisningen av riksintressen för kulturmiljövård och friluftsliv på sid 58 är felaktigt. De ändringar av friluftslivets som gjordes efter översynen under 2016 och 2017 redovisas inte på kartan. Eventuellt saknas också riksintressen för kulturmiljövård. För övrigt bör kartan få en skala som gör den mer läsbar. Dela upp redovisningen i de tre delområdena inom Bottniska viken. Det gäller även för



Handläggare
Håkan Eriksson

Datum
2018-05-04

Diarienummer
KS/2018:95

redovisningen av naturvårdsintressena på sid 91. Ovidkommande information i form av riksintressen i inlandet bör tas bort.

Förekomsten av vrak vid Alnön enligt kartan på sid 60 verkar märklig. Det ser ut som om förekomsten av vrak är på land och inte till havs eftersom vraken ser ut att ligga på Alnön. Det kanske beror på att Alnön i Sundsvalls kommun enligt plankartan utgörs av hav och inte land. För övrigt är skillnaden i kontrast för färger som ska skilja på land och vatten för otydliga.

På sid. 104 redovisas inget MSA-område för Sundsvall-Timrå flygplats, liksom för övriga flygplatser längs kusten.

Håkan Eriksson
Planarkitekt
Timrå kommun