

# Granskning av jämförelsetal för år 2016

Revisionsrapport  
Timrå kommun

KPMG AB

2017-11-07

Antal sidor 20

Rapport Jämförelsetal Timrå 2016.docx



Timrå kommun  
Granskning av jämförelsetal för år 2016  
2017-11-07

## Innehållsförteckning

1	Sammanfattning	2
2	Inledning/bakgrund	3
2.1	Syfte och revisionsfråga	3
2.2	Avgränsning	3
2.3	Revisionskriterier	3
2.4	Ansvarig nämnd	3
2.5	Projektorganisation/granskningsansvariga	3
2.6	Metod	3
3	Jämförelsetal	4
3.1	Kommunprofil över ekonomi och verksamhet	4
3.2	Personal och personalkostnader	7
3.3	Nettokostnader för olika verksamhetsområden	9
3.4	Skola och barnomsorg	10
3.5	Äldre och funktionshindrade	13
3.6	Individ- och familjeomsorg	15
3.7	Kostnader jämfört med standardkostnader	16
3.8	Finansiella nyckeltal	17

## 1 Sammanfattning

Vi har av Timrå kommuns revisorer fått i uppdrag att sammanställa nyckeltal och verksamhetsmätt över kommunens verksamheter. Avsikten är att få indikationer på om verksamheterna bedrivs på ett ändamålsenligt och från ekonomisk synpunkt tillfredställande sätt. Uppdraget ingår i revisionen för år 2017.

Nedan framgår några av de iakttagelser som redovisas i rapporten:

- Timrå kommuns resultat uppgick år 2016 till 1 185 kr (215 kr)<sup>1</sup> per invånare. Liknande kommuners resultat per invånare uppgick till 1 728 kr (-686 kr), se avsnitt 3.1.
- Timrå kommuns nettokostnader har ökat mest av samtliga referensgrupper jämför med föregående år och per invånare är nettokostnaderna högre än liknande kommuner och riket som helhet, se avsnitt 3.1.
- Timrå kommuns sjukfrånvaro har ökat med 15,9 % jämfört med föregående år och uppgår till 7,3 % år 2016. Kvinnornas sjukfrånvaro uppgår till 7,9 % medan männens uppgår till 5,2 %, se avsnitt 3.2.
- Timrå kommun har ett högre nettokostnadsläge än övriga referensgrupper gällande fritidsverksamheten, politiska verksamheten, särskilt riktade insatser samt infrastruktur, skydd mm, se avsnitt 3.3.
- Timrå kommun har haft lägre kostnadsökning per elev i förskola och grundskola än samtliga referensgrupper och kostnaderna per elev i gymnasieskolan minskade jämfört med föregående år. Dock har Timrå kommun höga kostnader i grundskolan i förhållande till meritvärdet, se avsnitt 3.4.
- Timrå kommun har flest antal beviljade hemtjänsttimmar per månad och brukare jämfört med samtliga referensgrupper. Antal beviljade timmar har ökat med 46,3 %. Dock är kostnaden för hemtjänsten per brukare lägre än samtliga referensgrupper, se avsnitt 3.5.
- Timrå kommun högre kostnader per invånare för barn- och ungdomsvård, ekonomiskt bistånd samt individ och familjeomsorg än samtliga referensgrupper. Kostnaden för ekonomiskt bistånd har dessutom sjunkit i referensgrupperna jämfört med föregående år men ökat i Timrå kommun med 4,7 %, se avsnitt 3.6.
- Timrå kommun har en soliditet<sup>2</sup> exklusive pensionsåtaganden på 34,9 % och inklusive på -19,0 %. Kassalikviditeten<sup>3</sup> uppgår till 63,9 %. Både kommunens soliditet och kassalikviditet är lägst av referensgrupperna, se avsnitt 3.8.

<sup>1</sup> Föregående år anges inom parentes

<sup>2</sup> Eget kapital/Totala tillgångar

<sup>3</sup> Omsättningstillgångar exkl förråd/lager i förhållande till korta skulder

## 2 Inledning/bakgrund

Vi har av Timrå kommuns revisorer fått i uppdrag att sammanställa nyckeltal och verksamhetsmått över kommunens verksamheter. Avsikten är att få indikationer på om verksamheterna bedrivs på ett ändamålsenligt och från ekonomisk synpunkt tillfredställande sätt. Uppdraget ingår i revisionen för år 2017.

Under de senaste tio åren har möjligheten att på ett rättvisande sätt jämföra kvalitet och ekonomi mellan kommuner ökat. Det råder större enighet nu än tidigare om vad som är viktigt att jämföra och hur det ska jämföras, och det finns också tillgång till verktyg som underlättar jämförelsen. Nationella resurser har samordnats inom ramen för statens och SKL:s gemensamma databas Kolada.

Timrå kommuns revisorer bedömer att det är av stor väsentlighet att följa och jämföra relevanta nyckeltal och mått.

### 2.1 Syfte och revisionsfråga

Syftet med granskningen är att sammanställa och analysera relevanta nyckeltal och mått.

Granskningen har besvarat följande revisionsfrågor:

- Hur har relevanta nyckeltal utvecklats över tid?
- Hur ligger Timrå till i jämförelse med likvärdiga kommuner samt riket?

### 2.2 Avgränsning

Granskningen omfattar offentliga nyckeltal för år 2016. Granskningen avser främst sammanställning av nyckeltal och därför är analysen av nyckeltalen mycket begränsad.

### 2.3 Revisionskriterier

Vi har bedömt om nyckeltalen för Timrå kommun avviker i något avseende från jämförbara kommuner.

### 2.4 Ansvarig nämnd

Granskningen avser hela kommunen till den del relevanta nyckeltal kan inhämtas.

### 2.5 Projektorganisation/granskningsansvariga

Granskningen har utförts av Kristoffer Bodin, kommunal revisor, under ledning av Lena Medin, certifierad kommunal revisor.

### 2.6 Metod

Granskningen har genomförts genom främst genom inhämtning av data från Kolada och SCB.

### 3 Jämförelsetal

#### 3.1 Kommunprofil över ekonomi och verksamhet

Liknande kommuner enligt Kolada: Höör, Mjölby, Lysekil, Hedemora, Hörby, Skara och Eksjö.

Tabell 1

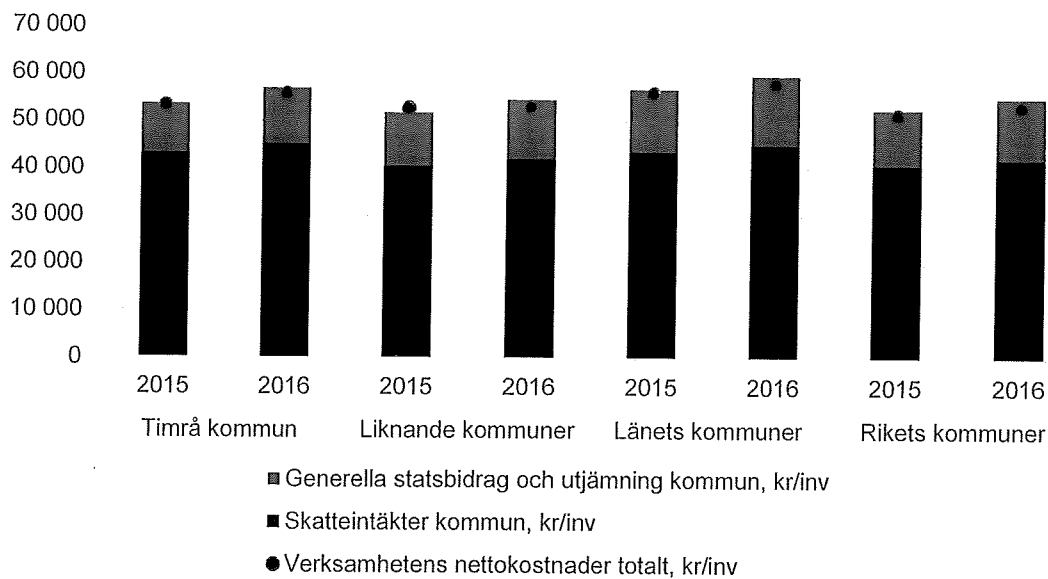
(ovägda medelvärden)	Timrå kommun		Liknande kommuner		Länets kommuner		Rikets kommuner	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Invånare totalt, antal	17 987	17 992	17 542	17 760	34 842	35 082	33 969	34 466
Invånare 0-19 år, andel (%)	24,2	24,1	23,0	23,2	22,0	22,2	23,4	23,6
Invånare 20-64 år, andel (%)	54,3	54,0	54,9	54,6	54,0	53,7	54,5	54,2
Invånare 65-79 år, andel (%)	17,7	17,9	17,1	17,3	18,6	18,6	17,2	17,3
Invånare 80+ år, andel (%)	5,0	5,0	6,2	6,1	6,5	6,5	6,0	6,0
Demografisk försörjningskvot	0,84	0,85	0,82	0,83	0,85	0,86	0,84	0,85
Skattesats, totalt, (%)	33,93	33,93	32,83	32,83	34,27	34,27	32,86	32,91
Skattesats till kommun, (%)	22,64	22,64	21,77	21,77	22,98	22,98	21,60	21,67
Skatteunderlag kommun, tkr/inv	176	181	175	179	177	180	178	181
Skatteintäkter kommun, kr/inv	43 220	45 113	40 545	42 095	43 564	45 018	40 779	42 092
Generella statsbidrag och utjämning kommun, kr/inv	10 383	11 855	11 279	12 505	13 240	14 653	11 743	12 969
Verksamhetens kostnader totalt, kr/inv	-62 166	-68 507	-66 486	-69 913	-68 515	-73 907	64 884	-69 564
Verksamhetens nettokostnader totalt, kr/inv	-53 252	-55 727	-52 770	-53 077	-55 953	-57 977	-51 381	-53 178
Resultat före extord poster - företag, kr/inv	591	875	784	1 131	766	1 023	780	1 127
Resultat före extord poster - kommun, kr/inv	215	1 185	-686	1 728	864	1 802	1 403	2 099

Tabell 1 visar att i likhet med övriga grupper har antalet invånare i kommunen ökat jämfört med föregående år och det är ingen väsentlig skillnad i invånarnas åldersstruktur mellan grupperna.

Tabellen visar också att Timrå kommuns skatteunderlag per invånare har ökat jämfört med föregående år. Skatteunderlaget är på samma nivå som riket och högre än liknande kommuner samt länets kommuner.

Om vi ser till kommunens skatteintäkt per invånare är den högre än övriga grupper medan generella statsbidrag och utjämning är lägre, se diagram A. Det kommunalekonomiska utjämningssystemet består av inkomstutjämning, kostnadsutjämning, strukturbidrag, införandebidrag och regleringsavgift/bidrag. Syftet med systemet är att åstadkomma likvärdiga ekonomiska förutsättningar för alla kommuner och att skillnader i service inte ska bero på skillnader i strukturella förutsättningar.

### Skatteintäkter, generella statsbidrag och utjämning samt verksamhetens nettokostnader (kr/inv)

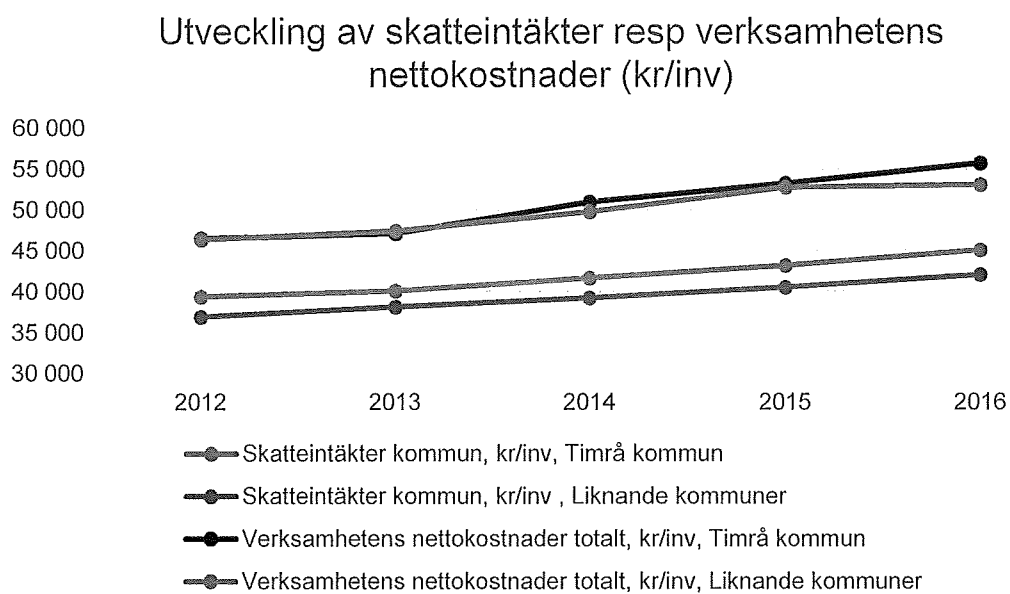


#### Diagram A

Verksamhetens nettokostnader per invånare för Timrå kommun har ökat med 4,7 % jämfört med föregående år. För liknande kommuner har nettokostnaderna ökat med 0,6 %, för länets kommuner 3,7 % och 3,5 % för riket. Timrå kommuns skatteintäkter, generella statsbidrag och utjämning har ökat med 6,3 % jämfört med föregående år. Statsbidragen och utjämningen utgör en mindre del av intäkterna men ökade med 14,2 % jämfört med föregående år. Kommunens resultat uppgick till 20,3 mnkr (3,9 mnkr) då intäkterna ökat mer än nettokostnaderna.

Timrå kommuns nettokostnader uppgår till 55 727 kr (53 252 kr) per invånare vilket är högre än liknande kommuners nettokostnad på 53 077 kr (52 770 kr).

Diagram B visar utvecklingen av skatteintäkter och verksamhetens nettokostnader per invånare mellan åren 2012 - 2016.

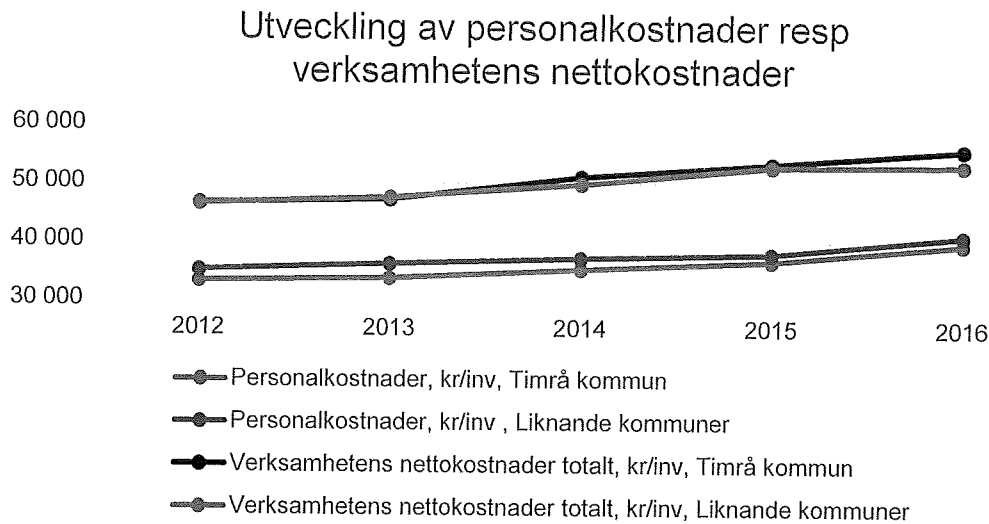


### Diagram B

Av diagrammet framgår att skillnaden mellan Timrå kommuns skatteintäkter och nettokostnader per invånare har ökat sedan år 2013. Mellan år 2013 och 2014 ökade nettokostnaderna med 7,4 % medan skatteintäkterna endast ökade med 3,9 %. Trenden har sett ungefär likadan ut för liknande kommuner men år 2016 minskade istället skillnaden mellan skatteintäkter och nettokostnader medan den fortsatt öka i Timrå kommun.

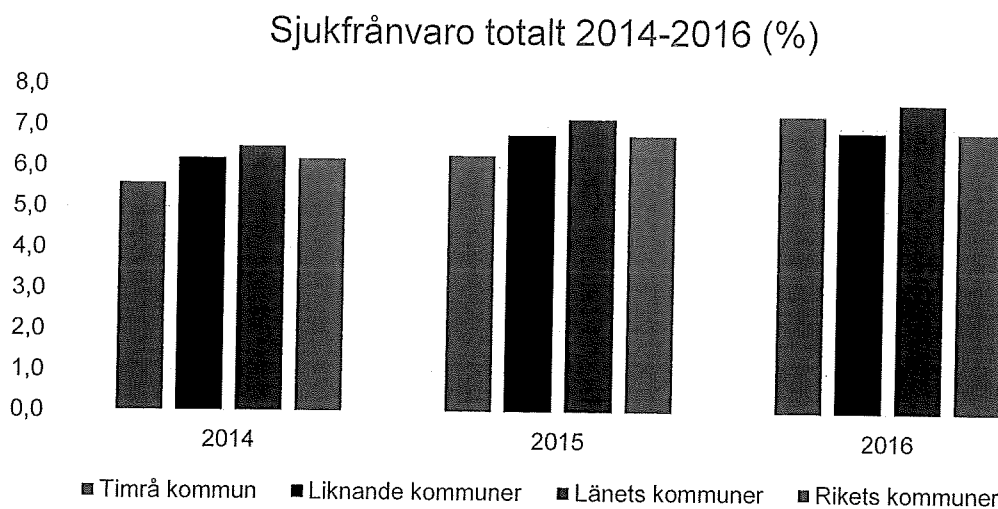
### 3.2 Personal och personalkostnader

Personalkostnaderna utgör drygt 58 % (59 %) av Timrå kommuns nettokostnader medan personalkostnaderna i liknande kommuner utgör 58 % (57 %).



**Diagram C**

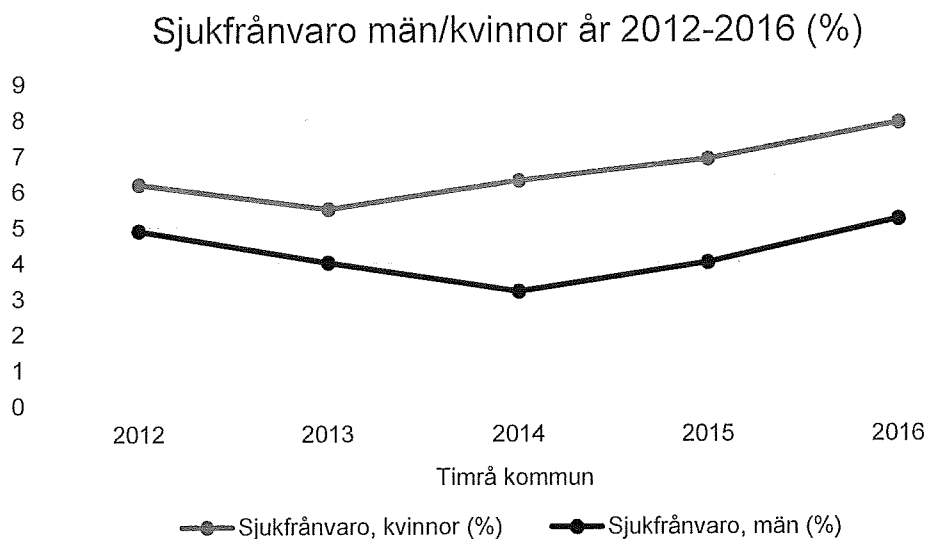
Enligt diagram C ligger personalkostnaderna per invånare i Timrå kommun något under liknande kommuners. Personalkostnaderna år 2016 har ökat med 8,3 % (4,1 %) i Timrå kommun och med 8 % (1,9 %) i liknande kommuner jämfört med 2015. Ökade personalkostnader är en delförklaring till att nettokostnaderna fortsätter öka i Timrå kommun.



**Diagram D**



Diagram D visar den totala sjukfrånvaron år 2014-2016 har ökat år efter år i alla grupper. Timrå kommuns sjukfrånvaro har ökat mest med 15,9 % (12,5 %) jämfört med år 2015 följt av länets kommuner med 5,6 % (10,8 %) och sedan liknande kommuner och riket med 1,5 % (9,7 %). Den totala sjukfrånvaron för Timrå kommun uppgick år 2016 till 7,3 % (6,3 %) och för liknande kommuner 6,9 % (6,8 %).



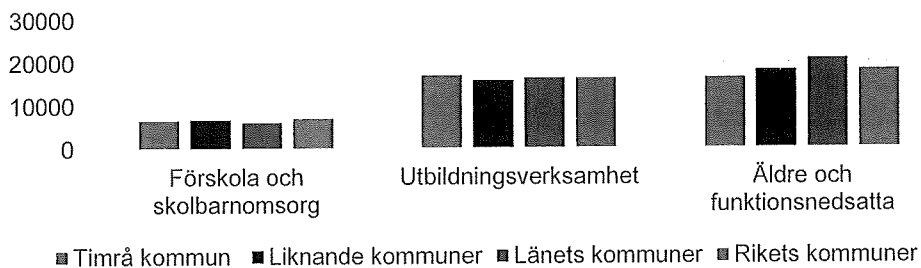
### Diagram E

Diagram E visar utveckling av sjukfrånvaron i Timrå kommun uppdelat på män och kvinnor. Mellan år 2013-2014 sjönk männens sjukfrånvaro medan kvinnornas ökade men mellan år 2014-2016 ser trenden likadan ut för män och kvinnor. Båda gruppernas sjukfrånvaro har ökat de senaste tre åren men det är en märkbar skillnad mellan kvinnor och män. Kvinnornas sjukfrånvaro låg år 2016 på 7,9 % (6,9 %) medan männens låg på 5,2 % (4,0 %).

### 3.3 Nettokostnader för olika verksamhetsområden

I diagram F och G framgår nettokostnaderna per invånare avseende olika verksamhetsområden.

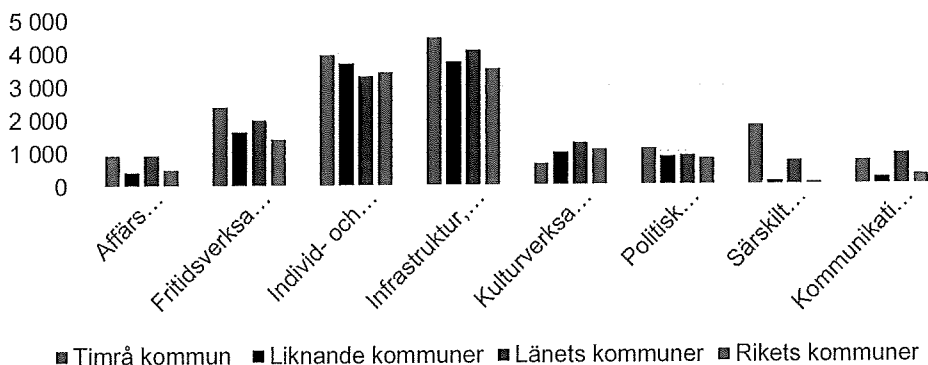
#### Nettokostnader för olika verksamheter år 2016 (kr/inv)



#### Diagram F

Av tabell 1 framgår att Timrå kommuns nettokostnader ökat med totalt 4,7 % (4,4 %) år 2016. Enligt diagram G har Timrå kommuns nettokostnader för förskola och barnomsorg ökat med 2,4 % (5,9 %) år 2016 och kostnaderna ligger i nivå med referensgrupperna. Nettokostnaderna för utbildningsverksamheten sjönk år 2016 med -2,3 % (8,0 %) men Timrå kommuns kostnader ligger över referensgruppernas. Vad gäller äldre och funktionsnedsatta har Timrå kommuns nettokostnader sjunkit med -1,6 % (0,9 %) och kostnaderna per invånare ligger under referensgrupperna.

#### Nettokostnader för olika verksamheter år 2016 (kr/inv)



#### Diagram G

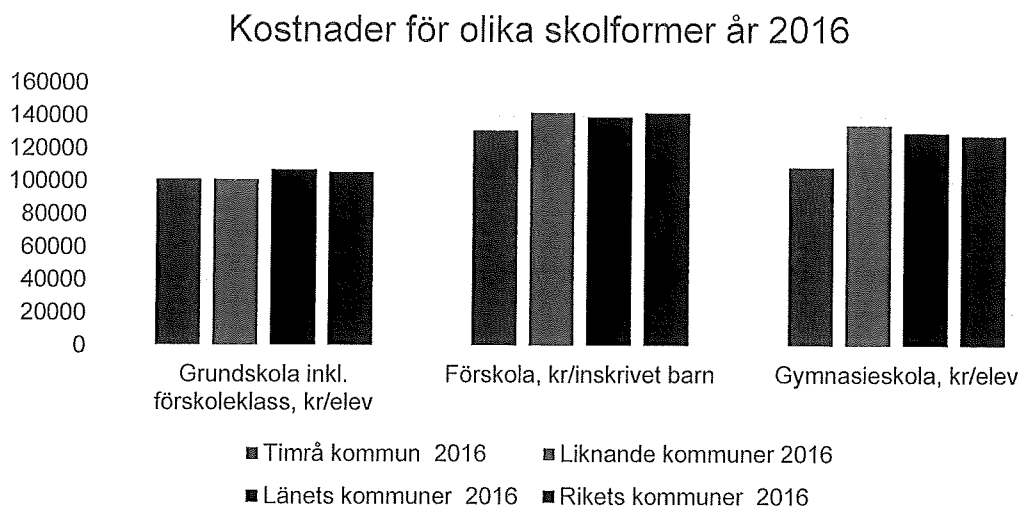
Alla Timrå kommuns nettokostnader per invånare i diagram H har ökat utom för kommunikationer där kostnaderna sjönk med -2,5 % (24,3) jämfört med föregående år.

Fritidsverksamheten har ökat med 29,4 % (24,7 %), individ och omsorg med 7,7 % (6,5 %), affärsverksamheten med 8,8 % (13,3 %), infrastruktur, skydd mm. med 24,9 % (-7,6 %), politiska verksamheten med 62,0 % (-2,5 %), särskilt riktade insatser med 35,8 % (131,3 %) och kultur med 5,5 % (-29,9 %).

Timrå kommun har ett högre nettokostnadsläge än övriga referensgrupper gällande fritidsverksamheten, politiska verksamheten, särskilt riktade insatser samt infrastruktur, skydd mm.

### 3.4 Skola och barnomsorg

Diagram H visar kostnaderna per elev/inskrivet barn i hemkommunen för de olika skolformerna år 2016.



#### Diagram H

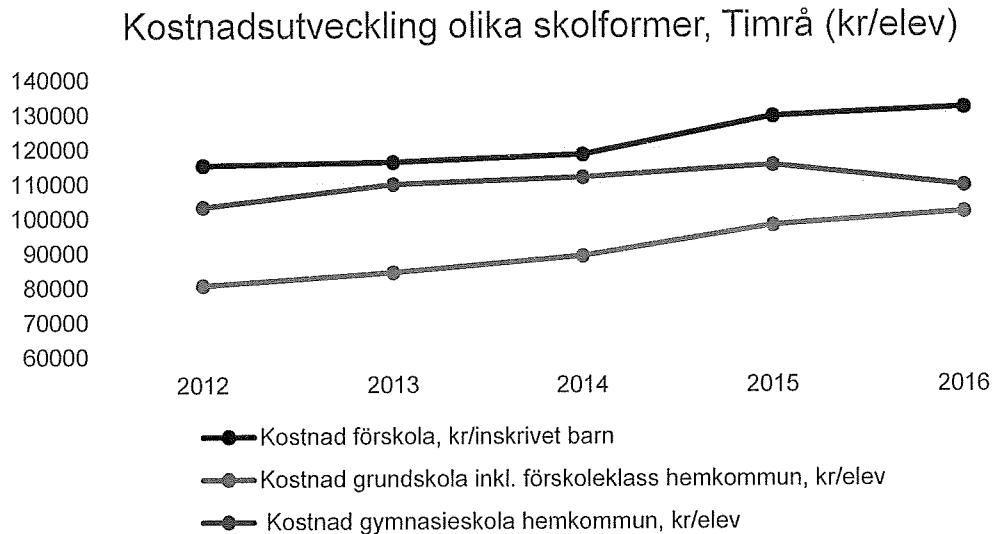
Vad gäller förskolan och grundskolan har alla referensgruppers kostnader ökat år 2016. I Timrå kommun har kostnaderna för förskolan ökat med 1,8 % (9,2 %) per inskrivet barn, i liknande kommuner med 6,5 % (2,7 %), i länets kommuner med 4,0 % (6,2 %) och i riket med 4,1 % (4,5 %).

Vad gäller grundskolan i Timrå kommun har kostnaderna per elev ökat med 3,9 % (9,8 %), i liknande kommuner med 11,2 % (1,4 %), i länets kommuner med 7,1 % (2,8 %) och i riket med 8,7 % (3,0 %).

För gymnasieskolan i Timrå kommun har kostnaderna per elev sjunkit med -8,3 % (7,2 %) för år 2016 och i länets kommuner med -0,5 % (2,5 %). I liknande kommuner har kostnaderna ökat med 7,1 % (4,4 %) och i riket med 4,5 % (2,4 %).

Kostnaderna per elev/inskrivet barn i Timrå kommun ligger i nivå eller under övriga referensgrupper.

Diagram I visar kostnadsutvecklingen per elev för förskola, grundskola och gymnasieskola mellan år 2012-2016.



### Diagram I

Diagrammet visar att kostnaderna för förskolan ökat sedan år 2012 och på fyra år har kostnaden per inskrivet barn ökat med 14,2 %.

Även grundskolan har stadigt ökade kostnader och på fyra år har kostnaderna ökat med 26,0 %.

Gymnasieskolans kostnader minskade år 2016 jämfört med föregående år men från år 2012 har kostnaderna ökat med 5,8 %.

**Tabell 2**

	Timrå kommun		Liknande kommuner		Länets kommuner		Rikets kommuner	
	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>
Inskrivna barn/lärare förskola, antal	5,0	5,1	5,5	5,4	5,3	5,2	5,3	5,2
Elever/lärare grundskola, antal	11,8	10,9	12,1	12,0	11,6	11,5	11,8	11,7
Elever/lärare gymnasium, antal	12,5	13,2	10,9	14,6	9,9	10,9	10,5	11,1

Tabell 2 visar antalet inskrivna barn/elever per lärare i förskolan, grundskolan och gymnasieskolan. Timrå kommun har minst antal inskrivna barn/elever per lärare i förskolan och grundskolan jämfört med referensgrupperna. I grundskolan har lärartätheten ökat något i alla referensgrupper och mest i Timrå kommun, från 11,8 elever till 10,9 elever per lärare.

Gällande gymnasieskolan så har lärartätheten minskat något i alla referensgrupper. I Timrå kommun från 12,5 elever till 13,2 elever per lärare. Lärartätheten i Timrå har minskat mer än i riket men mindre än liknande och länets kommuner.

**Tabell 3**

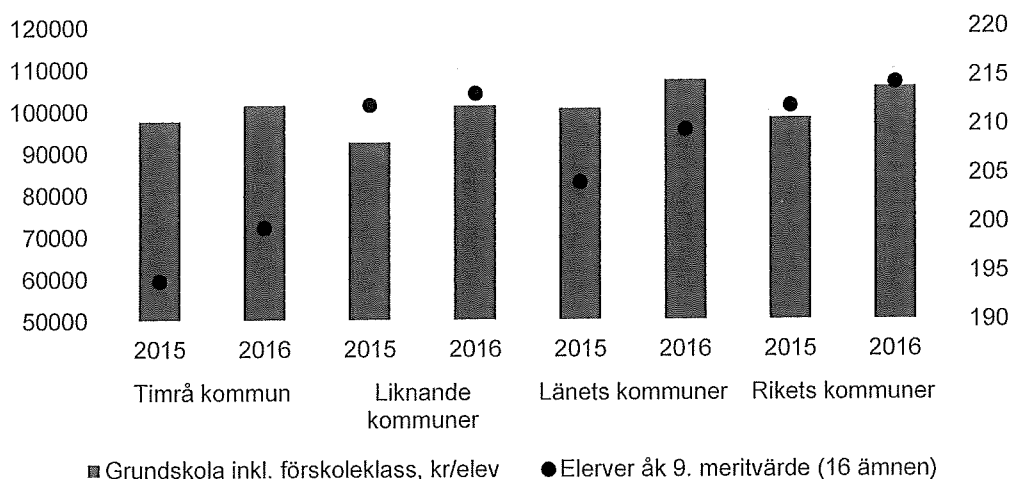
	Timrå kommun		Liknande kommuner		Länets kommuner		Rikets kommuner	
	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>
Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen förskola	43,1	44,9	52,8	47,3	53,8	48,7	44,8	44,9
Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen grundskola	86,9	81,1	88,1	82,8	87,4	82,0	86,8	83,9
Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen gymnasium	81,5	79,2	83,4	78,3	80,5	75,8	79,0	76,9

Tabell 3 visar andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen i förskola, grundskola och gymnasieskola. Andelen förskolelärare med pedagogisk högskoleexamen har ökat och ligger på samma nivå som i riket. Liknande och länets kommuner har en högre andel examinerade lärare än Timrå kommun.

Andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen i grundskolan har minskat i alla referensgrupper. Timrå kommun har minskat andelen examinerade lärare i grundskolan med -6,7 % och liknande kommuner med -6,0 %. Timrå kommun har lägst andel examinerade lärare jämfört med referensgrupperna.

Andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen i gymnasieskolan har minskat i alla referensgrupper. Timrå kommun har minskat med -2,8 % och likande kommuner med -6,1 %. Timrå kommun har högst andel examinerade lärare i gymnasieskolan av referensgrupperna.

### Kostnader för grundskola och meritvärde åk 9



#### Diagram J

Diagram J visar kostnader i grundskolan per elev i relation till meritvärdet i årskurs 9. Timrå kommun har störst skillnad mellan kostnad per elev och meritvärde med en kostnad på 101 606 kr per elev och ett meritvärde på 200. Liknande kommuner har nästan samma kostnader (101 397 kr per elev) men ett meritvärde på 213.

För alla referensgrupper ökar kostnaderna men också meritvärdena jämfört med föregående år.

### 3.5 Äldre och funktionshindrade

Av Tabell 1 framgår att andelen av befolkningen över 65 år i Timrå kommun år 2016 är 22,9 % (22,7 %). Motsvarande andel för liknande kommuner är 23,4 % (23,3 %), för länets kommuner 25,1 % (25,1 %) och för riket 23,3 % (23,2 %).

Tabell 4 visar andelen invånare över 65 år som är beviljade hemtjänst eller särskilt boende samt kostnaden per brukare för respektive verksamheter.

Tabell 4

(ovägda medelvärden)	Timrå kommun		Liknande kommuner		Länets kommuner		Rikets kommuner	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Invånare 65+ som var beviljade hemtjänst i ordinärt boende, andel (%)	9,5	9,2	7,0	7,1	7,9	7,8	7,2	7,6
Invånare 65+ i särskilda boendeformer, andel (%)	3,7	3,6	3,5	3,3	4,6	4,5	4,2	4,0
Kostnad hemtjänst äldreomsorg, tkr/brukare	190	193	323	304	299	303	271	268
Kostnad särskilt boende äldreomsorg, tkr/brukare	1 029	1 060	853	956	837	857	824	899

Tabell 4 visar att Timrå kommun har högre andel invånare över 65 år som är beviljade hemtjänst än samtliga referensgrupper. Timrå kommun har något högre andel invånare över 65 år i särskilda boenden än liknande kommuner men lägre än länets kommuner och riket.

Kostnaden för hemtjänsten per brukare är lägre än samtliga referensgrupper medan kostnaden för särskilt boende per brukare är högre än samtliga referensgrupper. Kostnaden för hemtjänsten har ökat med 1,6 % i Timrå kommun jämfört med föregående år och 1,3 % i länet. Däremot har kostnaderna per brukare minskat i liknande kommuner och i riket. Kostnaden för det särskilda boendet har ökat i samtliga referensgrupper, 3,0 % i Timrå, 12,1 % i liknande kommuner, 2,4 % i länet och 9,1 % i riket.

Beviljade/beräknade hemtjänsttimmar per månad och person 65+ med hemtjänst i ordinärt boende, antal

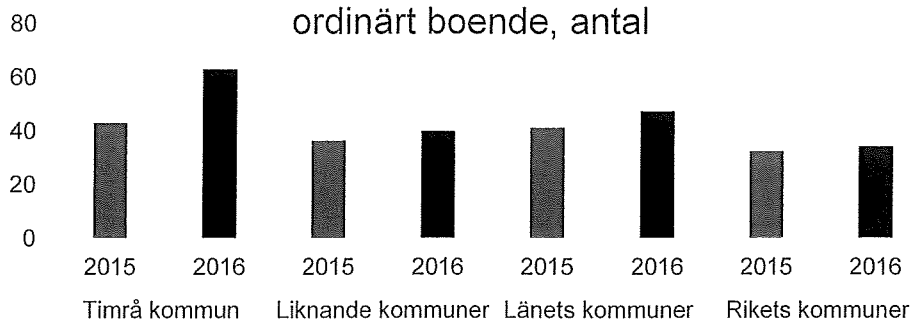


Diagram K

Diagram K visar att Timrå kommun har flest antal beviljade hemtjänsttimmar per månad och brukare jämfört med samtliga referensgrupper. Antal beviljade timmar har ökat kraftigt i Timrå kommun från 43,2 timmar år 2015 till 63,2 timmar år 2016. Det är en ökning på 46,3 % (-2,0 %). Liknande kommuner har ökat med 9,6 % (0,5 %), länets kommuner har ökat med 14,7 % (-4,6 %) och riket med 5,2 % (0,6 %).

### 3.6 Individ- och familjeomsorg

Tabell 5 visar kostnader per invånare för barn- och ungdomsvård, missbruksvård, ekonomiskt bistånd, individ- och familjeomsorgen samt arbetsmarknadsåtgärder. Tabellen visar också arbetslöshet samt behörighet till gymnasiet och högskola.

**Tabell 5**

	Timrå kommun		Liknande kommuner		Länets kommuner		Rikets kommuner	
	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>
Kostnad barn och ungdomsvård, kr/inv	1902	2046	2067	1993	1870	1876	1815	1899
Kostnad missbrukarvård vuxna, kr/inv	596	597	512	665	519	574	573	607
Kostnad ekonomiskt bistånd, kr/inv	1344	1407	1266	1171	1231	1124	1084	1067
Kostnad individ- och familjeomsorg, kr/inv	3885	4143	4046	4060	3809	3802	3697	3829
Arbetslöshet 18-64 år i kommunen, andel (%) av bef.	8,8	6,9	5,9	5,7	8,7	8,6	6,6	6,5
Elever i åk. 9 som är behöriga till yrkesprogram, hemkommun, andel (%)	79,6	82,7	84,8	86,3	82,2	84,3	85,2	86,3
Gymnasieelever som uppnått grundläggande behörighet till universitet och högskola inom 3 år, hemkommun, andel (%)	45,9	48,5	51,0	52,2	46,7	49,2	49,7	49,9
<b>Arbetsmarknadsåtgärder</b>								
Kostnader kr/inv	1616	2009	734	842	1311	1604	820	869
Nettokostnader kr/inv	737	838	401	444	630	807	433	461



Enligt tabell 5 har Timrå kommun högre kostnader per invånare för barn- och ungdomsvård, ekonomiskt bistånd samt individ och familjeomsorg än samtliga referensgrupper. Detta illustreras i diagram L. Kostnaden för ekonomiskt bistånd har dessutom sjunkit i referensgrupperna jämfört med föregående år men ökat i Timrå kommun med 4,7 %. Gällande missbruksvården ligger Timrå kommun i nivå med övriga referensgrupper

Timrå kommun har med 6,9 % högre andel arbetslösa än liknande kommuner 5,7 % och riket 6,5 % men lägre än länets kommuner 8,6 %. Samtidigt har Timrå kommun både högre brutto- och nettokostnader per invånare för arbetsmarknadsåtgärder än övriga referensgrupper. Timrå kommuns nettokostnader uppgår till 838 kr per invånare medan liknande kommuner uppgår till 444 kr.

Timrå kommun har lägst andel elever i klass 9 som är behöriga till gymnasieskolan och högskola eller universitet av samtliga referensgrupper. Till gymnasieskolan är 82,7 % (79,6 %) behöriga i Timrå kommun och 86,3 % (84,8 %) i liknande kommuner. Till högskola eller universitet är 48,5 % (45,9 %) behöriga i Timrå kommun och 52,2 % (51,0 %) i liknande kommuner.

### Kostnader IFO

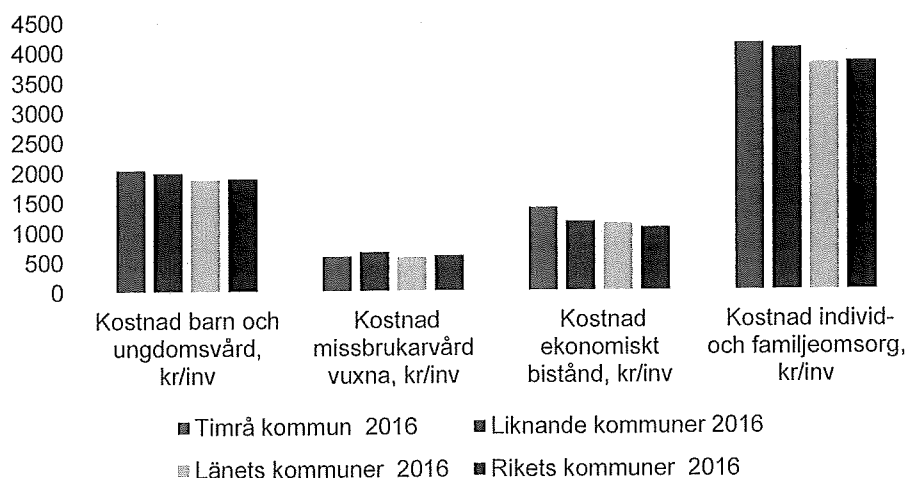


Diagram L

## 3.7 Kostnader jämfört med standardkostnader

Tabell 6 visar Timrå kommuns och referensgruppernas nettokostnader i förhållande till egna standardkostnader enligt det statliga utjämningssystemet. Standardkostnader är den kostnad kommunerna skulle haft om verksamheten bedrevs på en genomsnittlig nivå med hänsyn till strukturella faktorer. Strukturella faktorer är sådana som kommunerna inte själv kan påverka såsom åldersstruktur, geografisk struktur och invånarnas sociala bakgrund.

Enligt tabellen är Timrå kommuns kostnader för förskola, grundskola, gymnasieskola och gymnasieskola relativt låga jämfört med standardkostnaderna. Jämfört med föregående år har kostnaden för individ- och familjeomsorgen i Timrå kommun har ökat i förhållande till standardkostnaderna och kostnaden för gymnasieskolan har minskat.

Tabell 6

(ovägda medelvärden)	Timrå kommun		Liknande kommuner		Länets kommuner		Rikets kommuner	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Nettokostnadsavvikelse (%)</b>								
Förskola inkl. öppen förskola	2,2	0,5	1,8	-1,2	4,7	0,3	2,0	0,5
Grundskola inkl. förskoleklass	5,0	6,6	-0,7	-0,9	4,3	4,1	2,3	2,1
Gymnasieskola	2,5	-10,2	8,0	8,5	6,1	2,8	2,5	2,0
Äldreomsorg	9,0	3,9	-1,8	1,7	8,1	6,7	1,4	1,9
Individ- och familjeomsorg	-0,2	9,7	11,8	11,4	-1,5	-4,5	5,6	7,7

### 3.8 Finansiella nyckeltal

Kommunens självfinansieringsgrad är ett mått på hur stor andel av kommunens kostnader som finansieras med egna medel d.v.s. avgifter, hyror och taxor.

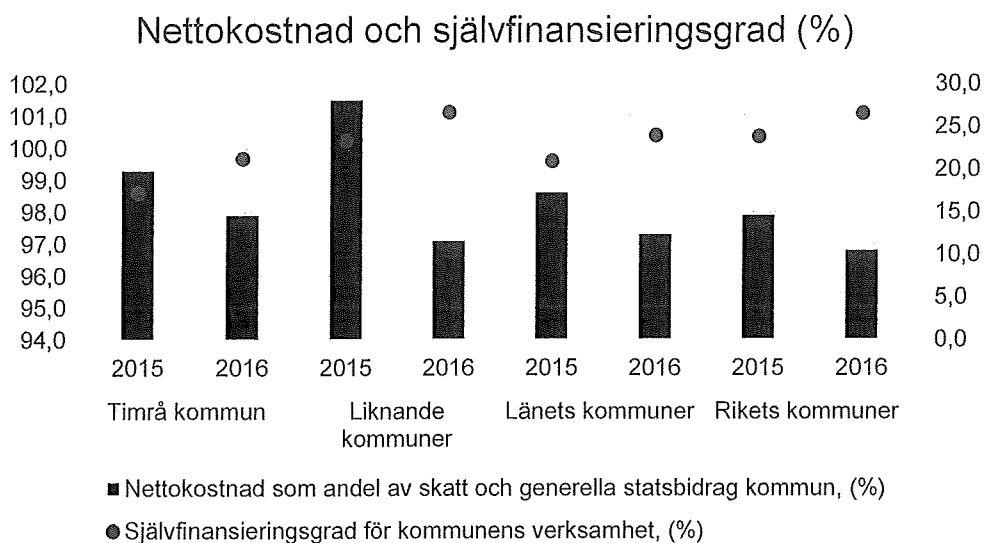
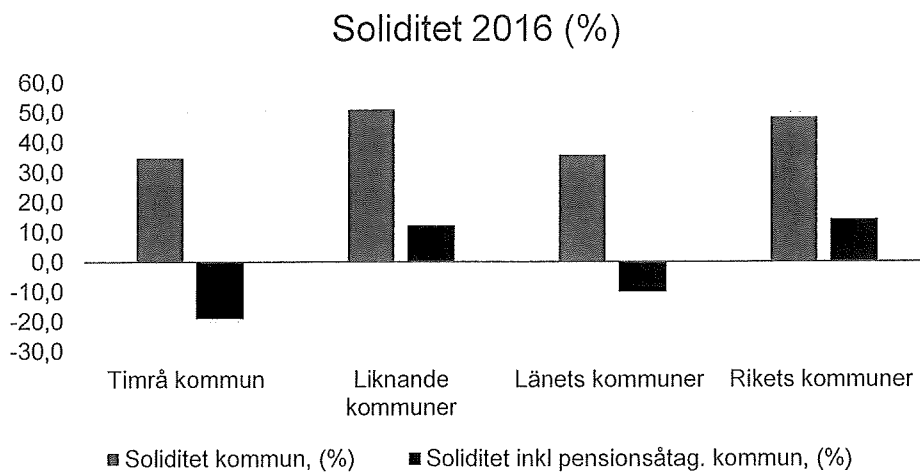


Diagram M

Diagram M visar att självfinansieringsgraden<sup>4</sup> ökat i alla referensgrupper jämfört med föregående år. Samtidigt har nettkostnader som andel av skatt och generella statsbidrag minskat i alla referensgrupper vilket är enligt förväntan när självfinansieringsgraden ökar. Timrå kommun har lägst självfinansieringsgrad av referensgrupperna år 2016 med en självfinansieringsgrad på 21,3 % (17,3 %). Liknande kommuner har en självfinansieringsgrad på 26,7 % (23,4 %), länets kommuner 24,0 % (21,0 %) och riket 26,6 % (23,9 %).



### Diagram N

Diagram N visar soliditeten år 2016 inklusive<sup>5</sup> och exklusive<sup>6</sup> pensionsåtagandet. Timrå kommun har den lägsta soliditeten av referensgrupperna både inklusive och exklusive pensionsåtagande. Timrå kommun och länets kommuner har negativ soliditet inklusive pensionsåtagande, -19 % respektive -10 %, medan liknande kommuner och riket har positiv soliditet, 12 % respektive 14 %.

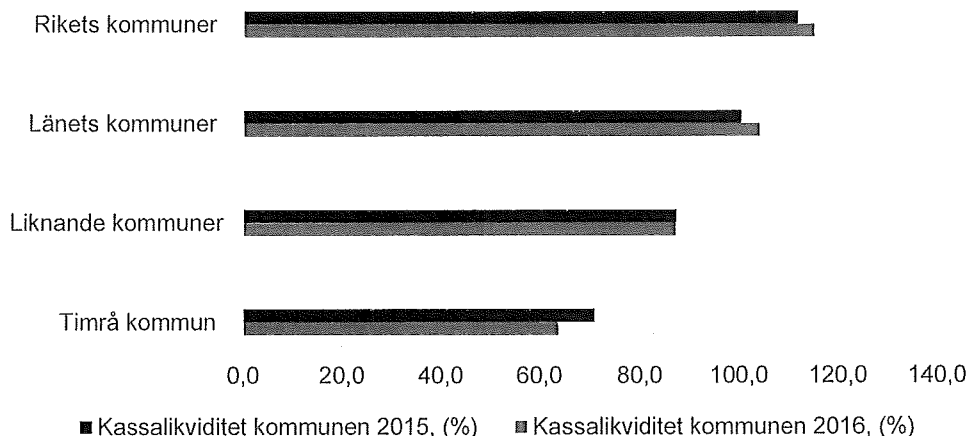
Soliditeten visar hur stor del av tillgångarna som är finansierade av egna medel. Ju högre värde desto större del av tillgångarna är finansierade med egna medel. Är värdet negativt överstiger skulderna tillgångarna.

<sup>4</sup> Verksamhetens intäkter, tkr dividerat med verksamhetens kostnader, tkr. Källa: SCB.

<sup>5</sup> Eget kapital minskat med det pensionsåtaganden som är intjänade före 1998 och som anges som en ansvarsförbindelse kommunen, dividerat med tillgångar kommunen. Källa: SCB.

<sup>6</sup> Eget kapital dividerat med summa tillgångar i balansräkningen, exkl. pensionsåtaganden intjänade före 1998. Källa: SCB.

### Kassalikviditet (%)



#### Diagram O

Diagram O visar att Timrå kommun har en kassalikviditet<sup>7</sup> på 63,9 %, vilket är lägst av samtliga referensgrupper och den minskade med 7,1 %-enheter jämfört med fg år. Liknande kommuner har en likviditet på 87,3 %, länets kommuner på 104,3 % och rikets kommuner på 115,3 %.

Kassalikviditeten beskriver kommunens betalningsförmåga på kort sikt, vid värdet 100 klarar man precis sina kortfristiga ekonomiska åtaganden.

KPMG, dag som ovan

Kristoffer Bodin

Kommunal revisor

Lena Medin

Certifierad kommunal revisor

Detta dokument har upprättats enbart för i dokumentet angiven uppdragsgivare och är baserat på det särskilda uppdrag som är avtalat mellan KPMG AB och uppdragsgivaren. KPMG AB tar inte ansvar för om andra än uppdragsgivaren använder dokumentet och informationen i dokumentet. Informationen i dokumentet kan bara garanteras vara aktuell vid tidpunkten för publicerandet av detta dokument. Huruvida detta dokument ska anses vara allmän handling hos mottagaren regleras i offentlighets- och sekretesslagen samt i tryckfrihetsförordningen.

<sup>7</sup> Omsättningstillgångarna minus förråds-, lager- och expolateringstillgångar dividerade med kortfristiga skulder. Källa: SCB.