



Intern kontroll 2017

Risk- och väsentlighetsanalys för Kommunledningskontoret

De steg som ingår i analysen är:

1. Riskinventering - identifiera och kartlägga alla relevanta risker utifrån fastställda mål
2. Prioritering - bedömning av identifierade riskers väsentlighetsgrad/konsekvenser och sannolikhet (värden 1-4 enligt riskmatris)
3. Kvantifiering – om möjligt sätta ett belopp/värde av en viss konsekvens om risken inträffar
4. Riskhanteringsåtgärder

Riskinventering/-analys

| 1. Riskinventering | 2. Prioritering | | | 3. Kvanti- fiering | 4. Riskhanteringsåtgärder | | | Tas med i intern- kontroll- plan, Ja/Nej |
|--|-------------------|------------------|------------------|-----------------------|--|--------------|---|--|
| Riskbeskrivning | Konsek- venser | Sanno- likhet | Total = K * S | Belopp/ värde | Befintliga åtgärder | Effektivitet | Föreslagna åtgärder | |
| Färdtjänst; bedömningar motsvarar inte regelverket | 3 | 3 | 9 | 0,5 mnkr | Inga | | Utredning gjord med två alternativ. Presenteras för KS i april | Nej |
| Givande och tagande av muta | 4 | 3 | 12 | | Policy om representation, mutor och jäv, Information inom upphandlingsutbildning | Låg | Dialog mellan chef och medarbetare om tillämpning av policy | Ja |
| Direktupphandling; tillåtet belopp överskrids (för hela kommunen) under kalenderåret | 4 | 4 | 16 | 0,1 mnkr | Inga | | Upphandlingsenheten begär in upphandlingsbehov inom utvalda områden | Ja |
| Inköp följer inte ramavtal och Lag om Offentlig Upphandling | 3 | 4 | 12 | | Upphandlingsutbildning | Medel | Fortsatt utbildning, begränsning av antalet inköpsbehöriga | Ja |
| Bristande informationssäkerhet | 4 | 4 | 16 | | Informationssäkerhetspolicy, VROB Förvaltning & Drift IT, GAP-analyser, Organisation för förvaltning av system | Låg | Förslag enligt GAP-analys | Ja |



| 1. Riskinventering | 2. Prioritering | | | 3. Kvanti- fiering | 4. Riskhanteringsåtgärder | | | Tas med i intern- kontroll- plan, Ja/Nej |
|---|-------------------|------------------|------------------|-----------------------|---|--------------|---|--|
| Riskbeskrivning | Konsek- venser | Sanno- likhet | Total = K * S | Belopp/ värde | Befintliga åtgärder | Effektivitet | Föreslagna åtgärder | |
| Bristande redovisning som leder till felaktiga beslut | 4 | 2 | 8 | | Redovisningskompetens Externa revisorer | Hög | Utveckla ekonomiprocessen | Nej |
| Bristande arbetsmiljö | 4 | 4 | 16 | | VROB om arbetsmiljö, Arbetsmiljölager, Arbetsmiljöverkets föreskrifter, Utbildning, Medarbetarenkät, Medarbetardialog | Medel | Arbetsmiljöutbildning för chefer | Ja |
| Olika styrdokument är inte förenliga | 3 | 3 | 9 | | Inga | | | Nej |
| Uppdrag från KS och KF återrapporteras inte | 3 | 3 | 9 | | Uppdragslista, Uppdrag inarbetade i VP | Låg | Avveckling av uppdragslista – endast inarbetat i VP | Nej |

Riskmatris

| KONSEKVENSN | | | | |
|-------------|-------------|-----------------------|----------|------------|
| 4 Allvarlig | 4 | 8 | 12 | 16 |
| 3 Kännbar | 3 | 6 | 9 | 12 |
| 2 Lindrig | 2 | 4 | 6 | 8 |
| 1 Försumbar | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | 1 Osannolik | 2 Mindre osannolik | 3 Möjlig | 4 Sannolik |

SANNOLIKHET

Konsekvens:

- 1 = obetydlig för intressenter och kommunen
- 2 = liten för intressenter och kommunen
- 3 = besvärande för intressenter och kommunen
- 4 = allvarlig för intressenter och kommunen

Sannolikhet:

- 1 = risken är praktiskt taget obefintlig för att fel ska uppstå
- 2 = risken är mycket liten för att fel ska uppstå
- 3 = det finns en möjlig risk för att fel ska uppstå
- 4 = det är mycket troligt att fel ska uppstå