



Förvaltningsrätten

Box 314

821 27 Härnösand

Begäran om laglighetsprövning

Vilket beslut: Kommunfullmäktige i Timrås beslut 2016-06-13, §102 Nya föreskrifter och ny skötselplan för Åstöns naturreservat. Punkt 3. Upphäva kommunfullmäktiges beslut 2000-12-11 § 94.

Överklagningens grund: Beslutet att upphäva kommunfullmäktiges beslut 2000-12-11 § 94 strider mot Miljöbalkens 7 kap, som föreskriver att det krävs "synnerliga skäl" för ett upphävande av ett reservatsbeslut. Några sådana skäl har inte redovisats i handlingarna.

Från prop. 1997/98:45 del 2 sidan 76 kan läsas:

"Avsikten med ett beslut om inrättande av naturreservat skall vara att skapa ett definitivt skydd. Endast undantagsvis skall avsteg från skyddet kunna göras. Normalt skall undantag inte tillåtas för exploateringsföretag." (...) "Kravet på synnerliga skäl kan vara uppfyllt om en väsentlig ändring har skett av området. Detta kan också vara fallet om en detaljplan eller områdesbestämmelser väsentligt har förändrat förutsättningarna för det skyddade området".

Kommunen hänvisar till att de nuvarande bestämmelserna varit "onödigt hårda". Om detta har Miljööverdomstolen slagit fast i en dom den 6 februari 2004, Mål 5388-03:

"Vad gäller möjligheten att företa en avvägning mellan de olika intressen som reservatet avser att skydda konstaterar Miljööverdomstolen att en sådan prövning måste ha gjorts i samband med att reservatet bildades och att den inte får ändras genom att det ena intresset gynnas på bekostnad av det andra i en dispensprövning".

(Bengtsson m.fl. Miljöbalkskommentaren till MB 7 kap):

"Första stycket behandlar möjligheten att upphäva reservatsbeslut – både beslut om reservatets meddelande och sådana föreskrifter som avses i 7 kap. 5 och 6 §§. För detta krävs liksom enligt NVL synnerliga skäl. Lagrådet satte i fråga om inte det kunde räcka med särskilda skäl bl.a. när det bara gällde beslut enligt 7 kap. 5 och 6 §§, men regeringen fann att en sådan mildring av gällande krav skulle strida mot det miljöpolitiska syftet med lagreformen." (...)

"Om upphävandet avser att möjliggöra en ny verksamhet på området uppkommer t.ex. frågan om lokaliseringsregeln i 2 kap. 6 § har iakttagits. Att kompensation kommer att ske enligt 7 kap. 7 § fjärde stycket bör troligen inte vägas in vid prövningen om synnerliga skäl föreligger. Det skulle strida mot miljöbalkens målsättning och tanken bakom kompensationsreglerna om man på detta sätt skulle kunna »köpa» en rätt att exploatera naturmiljön".

Timrå 20160706

Bengt-Göran Norlin, [REDACTED], Radhusgatan 78, 860 30 SÖRBERGE

Tel 060 – 57 03 25

Lennart Olsson, [REDACTED], Kungsvägen 105, 861 35 TIMRÅ

Tel 060-58 00 36 mob 070 353 05 25

Elisabeth Nilsson, [REDACTED], Öppom 210, 861 93 LJUSTORP

Tel 060-820 79

Magnus Erisson, [REDACTED], Strålvägen 37, 860 30 SÖRBERGE

Tel 060 – 57 92 57

Örjan Hansson, [REDACTED], Sodavägen 5, 861 32 TIMRÅ

Tel 060–57 40 85, 070–602 96 35

