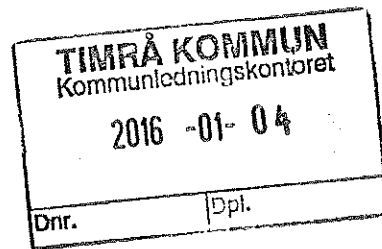


Söråker den 18 december 2015



Yttrande mål 4012-15

Först och främst så ställer jag mig frågande om kommunstyrelsens ordförande, Ewa Lindstrand är behörig att yttra sig i en fråga som rör kommunfullmäktiges arbetsformer och en överklagan rörande en interpellation.

Det naturliga ska vara, att det är kommunfullmäktiges presidium med kommunfullmäktiges ordförande som ska yttra sig. Har inte ordförande möjlighet att yttra sig ska förste eller andre vice ordförande yttra sig.

Förvaltningsrätten ska därför avvisa yttrandet och begära in ett nytt yttrande från Timrå kommun.

Om förvaltningsrätten inte avvisar yttrandet så vill jag yttra mig på följande sätt:

Enligt 5 kap § 51 kommunallagen så framgår det att "Fullmäktige beslutar utan föregående överläggning om en interpellation får ställas.". Det betyder att möjligheten att begära ordet och yrka bifall eller avslag inte finns. Det framgår då märkligt med den skrivelse som kommunen gör, att fullmäktige var enigt, av den enkla anledningen att man inte får enligt KL debattera om frågan får ställas. Därför var många ledamöter tveksam om man också hade rätten att reservera sig, inklusive mig själv.

Man också fråga sig om det är relevant i målet att kommunstyrelsens ordförande gör sig till talesperson för fullmäktiges åsikt när det finns 41 ledamöter från nio olika partier (bland annat mitt eget) varav sju partier sitter i opposition. Detta särskilt med tanke på vad jag tidigare har nämnt, att det är förbjudet med överläggning i frågan om interpellation får ställas.

Kommunfullmäktiges ordförande skulle ha meddelat kommunfullmäktige med stöd av 5 kap § 45 KL att interpellationen var olaglig att ställa. Detta är ett allvarligt formaliafel, eftersom i kommunens svar öppet och tydligt säger att man var medveten om att man bröt mot kommunallagen. Som jag har beskrivit i min överklagan är både lagtexten och förarbetet tydlig, att interpellation får endast ställas till ordförande eller vice ordförande i nämnd eller styrelse.

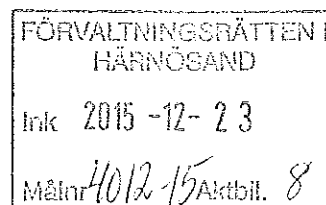
Därför borde man ställa sig funderingen om det finns förtroendevalda som kan ställas till svars om man är medveten att man bröt mot lagen, i det här fallet kommunfullmäktiges presidium med ordförande Mari Eliasson som ledde mötet.

Detta är djupt allvarligt och skadar tilltron på både rättsstaten och den lokala demokratin att kommunstyrelsens ordförande, i egenskap av fullmäktigeledamot tillsammans med sina majoritetsledamöter är så likgiltig inför lagar och regler.

Samtidigt bevisar kommunens skrivelse att kommunen medger att jag har rätt i sak.

Överklagan ska därför bifallas och inhibition ska meddelas.

I övrigt gällande sakfrågan, d.v.s. innehållet i interpellationen (som inte är en prövning för förvaltningsrätten) vill jag dock tillägga:



Att man skapar en kultur inom en offentlig verksamhet där tjänstemän är rädd för att använda sin meddelar- och yttrandefrihet och orolig för repressalier skapar såklart en tystnadskultur och arbetsmiljöproblem.

Att som kommunstyrelsens ordförande, på kommunfullmäktige den 26 oktober på ett oseriöst och ohederligt sätt, riktar kritik mot att jag tagit telefonkontakt med en tjänsteman i en fråga rörande en motion och dess beredning i kommunstyrelsen. Detta i syfte att försöka förbjuda både mig och tjänstemän inom kommunen att tala med varandra är allvarligt. Att vederbörande också säger i talarstolen, att jag trakasserat tjänstemannen i telefonsamtalet är anmärkningsvärt.

Särskilt när det efteråt, framkommit, att samtalet som refereras av kommunstyrelsens ordförande har spelats in i förebyggande syfte. I det inspelade samtalet så redovisas det tydligt, att några trakasserier inte har förekommit.

Att sen som kommunstyrelsens ordförande offentligt gör sig uttryck för, att spela in ett samtal är en brottslig handling. Detta är mycket allvarligt. Enligt svensk lagstiftning är det inte olagligt att spela in ett samtal som man själv deltar i. Man kan därför fundera på vem som skapar arbetsmiljöproblem för både personal och förtroendevalda.

Man borde också inse att risken för allmänt och/eller enskilt åtal med tillhörande skadeståndsprocess kan vara aktuell för förtal och ärekränkning.

Vid en fällande dom kan det också leda till att en förtroendevald kan bli skild och entledigad från alla sina uppdrag genom beslut av domstol.

Robert Thunfors

Datum som ovan

