



Kammarrätten
Box 714
851 21 SUNDSVALL

Yttrande över laglighetsprövning - Timrå kommunfullmäktiges beslut, 2015-11-30 § 196 Målnr 935-16

GRUNDER

Robert Thunfors (T) yrkar, till kammarrätten, att beslutet att tillåta att en interpellation kan ställas till en enskild ledamot av kommunfullmäktige strider mot kommunallagen 5 kap 52 § och ska upphävas.

KOMMUNSTYRELSENS YTTRANDE

I kommunallagen framgår tydligt att en interpellation kan ställas om den berör angelägenheter av större intresse för kommunen. I detta fall fanns en tydlig koppling till det personalpolitiska programmet som fullmäktige fattade beslut om 2008. Det fanns vid interpellationstillfället en stor oro om denna telefonavlyssning av en enskild tjänsteman skulle kunna utmytna i en allvarlig personalfråga, nämligen en arbetsmiljöfråga. Om det sker fler liknande smyginspelningar av tjänstemän så finns en påtaglig risk att kommunen tappar kompetenta medarbetare för att de känner sig utsatta. Utifrån detta perspektiv så är detta en viktig principiell fråga för fullmäktige.

Med hänsyn till att interpellationerna är ett led i systemet för att kräva ut politiskt ansvar, kan det vara rimligt att förtroendevalda med ett övergripande ansvar får interPELLERAS. I detta fall är Robert Thunfors ansvarig som gruppleddare i fullmäktige för dåvarande Nätverk Timrå, numera Timråpartiet. Som gruppleddare finns det ett särskilt ansvar för att beslut demokratiskt fattade av fullmäktige inte åsidosätts, i detta fall det personalpolitiska programmet.

Enligt 52§ i kommunallagen så beslutar fullmäktige utan föregående beredning om en interpellation får ställas. Ordförande ställde frågan till fullmäktige som beslutade att interpellationen fick ställas, ingen var däremot, inte ens Robert Thunfors. Mot den bakgrunden så har fullmäktige gjort ett ställningstagande att interpellationen berörde en angelägenhet av större intresse för kommunen och att den kunde ställas.

Ewa Lindstrand

Kommunstyrelsens ordförande (S)

